

Министерство образования Московской области

Государственное образовательное учреждение высшего образования
Московской области

«Государственный гуманитарно-технологический университет»

(ГГТУ)

Ликино-Дулево политехнический колледж – филиал ГГТУ

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. директора Сабитова Д.Р. Сабитова

« 10 » ноября 2021

Программа «Стоп буллинг»

Педагог-психолог ЛДПК – филиала ГГТУ

И.Ю. Савушкина

Программа рассмотрена и утверждена на заседании совета колледжа

Протокол заседания № 4 от « 17 » ноября 20 21 г.

Секретарь методического совета  И.Ю. Асташенко

Программа рассмотрена и утверждена на заседании ЦИК классных руководителей

Протокол заседания № 3 от « 10 » ноября 20 21 г.

Председатель предметно-цикловой комиссии  О.А. Аниськина

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Актуальность.....	4
Цель и задачи.....	5
План мероприятий.....	6
Приложения.....	7-25

ВВЕДЕНИЕ

Буллинг - это травля, запугивание, унижение, направленное на то, чтобы вызвать у другого страх, дабы подчинить себе. Также, это является психологическим насилием над ребенком. Это проявляется через различные формы физических и (или) психических притеснений, переживаемых студентами, со стороны других студентов. Для одних – это систематические насмешки, отражающие какие-то особенности внешнего вида или личности пострадавших. Для других – порча их личных вещей, заталкивание под парту, вымогательство. Для третьих – откровенные издевательства, унижающие чувство человеческого достоинства.

Сегодня насилие и агрессия в межличностных отношениях остаются насущными проблемами в обществе. Эти типы влияний актуализируются в обществе и вызваны стремлением к чрезмерной индивидуализации, усилению конкуренции, социальной напряженности в повседневной жизни, распространению различных вариантов конфронтационного взаимодействия. Эти тенденции характерны и для образовательной среды.

Образовательно учреждение является открытой «ареной» для разрядки студентов своих многочисленных накопившихся негативных импульсов в микросоциуме или макросоциуме, так как студенты проводят значительное количество времени в ОУ. В студенческой среде складываются определенные ролевые отношения среди детей в цепочке «лидер-изгой».

Актуальность

Подростковый возраст представляет собой наиболее сложный, конфликтный и противоречивый этап развития личности. В этой фазе происходят физические и психологические изменения, наступает половое созревание, поиск своего «Я». Учеба отходит на второй план и для подростка его сверстники становятся референтной группой, идет борьба за лидерство.

Все чаще средства массовой информации (СМИ) информируют общественность о случаях не только деструктивных, но и крайне жестоких и необычных отношений между студентами.

Также, травля сопровождается развитием кризисных состояний у подростков. Он не проходит безо всяких следов ни для одного из его участников и практически разламывает личность детей. У подстрекателей и преследователей развиваются антиобщественные черты, они склонны к зависимостям и к чрезмерной тревоге и депрессии. Как правило, жертвы буллинга теряют самооценку, формируются комплексы неполноценности, наблюдаются различные формы социальной дезадаптации, появляется роль «жертвы» и «неуспешной» личности.

Таким образом, тема буллинга является актуальной по сегодняшний день, целесообразно проводить профилактику этого явления.

Цель программы – профилактика буллинга.

Задачи программы:

1. снижение агрессии и враждебных реакций;
2. налаживание межличностных и межгрупповых отношений;
3. формирование навыков конструктивного реагирования в конфликте;
4. развитие толерантности, эмпатии, взаимовыручки.
5. развитие саморегуляции и навыков владения собой;
6. отработку умений ненасильственного общения в возможных конфликтных ситуациях со сверстниками и взрослыми.

Сроки реализации программы: ноябрь-апрель 2021-2022 учебного года.
Целевая аудитория: студенты ЛДПК – филиала ГГТУ.

План мероприятий

№ п/п	Мероприятие	Месяц	Ответственные
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Работа с учащимися			
1	Диагностика буллинга (опросник)	Ноябрь	Педагог-психолог
2	Просмотр фильма: «Чучело», 1983 Классный час на тему «Буллинг. Травля»	Декабрь	Педагог-психолог
3	Кейс-метод (дела несовершеннолетних)	Январь	Педагог-психолог
4	Упражнение «Поделись со мной»	Февраль	Педагог-психолог
5	Упражнение «Карта желаемых чувств»	Февраль	Педагог-психолог
6	Упражнение на коммуникативные навыки «Побег из тюрьмы»	Март	Педагог-психолог
7	Ролевая игра «Сглаживание конфликтов»	Апрель	Педагог-психолог

Дата:

Группа:

Инструкция: Приходилось ли тебе в последнее время сталкиваться с теми или иными из перечисленных ниже недружественных действий в отношении тебя?

Если да – то поставь карандашом галочку в соответствующей клетке.

1. Твое общение	Юноша	Девушка
<i>Другие не дают тебе свободно говорить.</i>		
1 – Другие ребята мешают мне свободно говорить с кем-либо.		
2 – Другие ребята постоянно перебивают меня, когда я хочу что-то сказать.		
3 – Другие ребята никогда не дают мне слова.		
4 – Учитель не слушает меня или не дает мне высказаться.		
<i>Другие оказывают на тебя давление.</i>		
5 – Другие ребята кричат на меня.		
6 – Учитель кричит на меня.		
7 – Другие ребята постоянно критикуют все, что я говорю или делаю.		
8 – Учитель постоянно критикует мою работу.		
9 – Меня критикуют из-за моих родителей, из-за того, как я провожу свободное время или из-за моих увлечений.		
10 – Меня «доставляют» телефонными звонками.		
11 – Мне угрожают на словах.		
<i>Другие отказывают тебе в общении.</i>		
12 – Другие бросают на меня неприязненные взгляды или жестами, позами демонстрируют отвержение.		
13 – Другие делают мне какие-то намеки, но ничего не говорят напрямую.		
14 – Учитель не принимает в расчет мою готовность сотрудничать.		
15 – Другие ребята не хотят работать вместе со мной.		
16 – Бывают другие действия, препятствующие общению со мной.		
2. Другие отвергают тебя	Юноша	Девушка
17 – Другие ребята не разговаривают со мной.		
18 – Другие ребята не хотят, чтобы я заговаривал с ними.		
19 – Другие ребята прогоняют меня с моего места.		
20 – Одни ребята запрещают другим разговаривать со мной.		
21 – Меня не принимают в игры.		
22 – Со мной обращаются как с пустым местом, как будто меня нет.		
23 – Мне присылали письменные угрозы.		
24 – Бывают другие формы исключения меня из общения.		
3. Другие заставляют тебя делать то, что тебе неприятно	Юноша	Девушка
25 – Я должен обслуживать других, делать за них домашние задания и т.п.		
26 – Я должен отдавать вещи, которые принадлежат мне.		
27 – Бывают другие обидные для меня требования.		
4. Негативное восприятие другими	Юноша	Девушка

28 – Другие ребята плохо говорят обо мне за моей спиной.		
29 – Учитель плохо говорит обо мне.		
30 – Некоторые ребята выставляют меня на посмешище перед другими.		
31 – Учитель выставляет меня на посмешище перед другими.		
32 – Другие ребята распространяют слухи или ложь обо мне.		
33 – Другие ребята говорят мне, что я глупый, что со мной не все в порядке и т.п.		
34 – Учитель говорит мне, что я глупый, неспособный и т.п.		
35 – Кто-то передразнивает меня.		
36 – Кто-то плохо говорит о моей семье или родине (если я родом из другой страны).		
37 – Кто-то смеется над моей внешностью или над моей одеждой.		
38 – Учитель оценивает меня несправедливо.		
39 – В мой адрес звучат ругательства или обидные прозвища.		
40 – Кто-то требует, чтобы я делал что-то, унижающее меня.		
41 – Кто-то по телефону надоедает мне или обижает меня.		
42 – Кто-то обижает или позорит меня в социальных сетях.		
43 – Иные нападки со стороны других.		
5. Насилие или угрозы насилия	Юноша	Девушка
44 – Учитель принуждает меня работать, даже когда я болею.		
45 – Кто-то из ребят угрожает мне физическим насилием.		
46 – Учитель угрожает мне физическим насилием (например, угрожает ударить).		
47 – Кто-то из учеников толкает, пинает меня или иным образом физически притесняет меня.		
48 – Учитель допускает легкие формы насилия в отношении меня (например, толкает).		
49 – Другие учащиеся (один или несколько человек) били меня/физически притесняли.		
50 – Меня ударил учитель.		
51 – Кто-то отбирает у меня вещи.		
52 – Кто-то отбирает у меня завтраки или другую еду.		
53 – Кто-то портит мои вещи (например, одежду, велосипед).		
54 – Кто-то из ребят вымогает у меня деньги.		
55 – Иные формы насилия или угроз насилия.		
6. Я уступаю нападающим на меня (в силе, в споре, в умении найти подходящий ответ).		
На вопросы №№ 7 – 11 отвечай только в том случае, если ты ответил положительно хотя бы на один из предыдущих пунктов (1-53).		
7. Как часто в отношении тебя осуществлялись действия, о которых ты прочитал выше? (выбери только один ответ)	Юноша	Девушка
56 – каждый день		
57 – почти каждый день		
58 – примерно один раз в неделю		
59 – несколько раз в месяц		
60 – реже, чем несколько раз в месяц		
61 – никогда		
8. Когда в отношении тебя начались подобные действия? (выбери только один ответ)	Юноша	Девушка

62 – больше двух лет назад		
63 – больше одного года назад		
64 – больше полугода назад		
65 – меньше полугода назад		
66 – больше двух месяцев назад		
67 – меньше двух месяцев назад		
68 – меньше одного месяца назад		
69 – никогда		
9. Со стороны кого осуществлялись эти действия? (можно дать несколько ответов)	Юноша	Девушка
70 – со стороны одноклассников		
71 – со стороны учеников из параллельных классов		
72 – со стороны более старших школьников		
73 – со стороны более младших школьников		
74 – со стороны учителей		
75 – со стороны руководства школы		
76 – со стороны других людей		
77 – ни с чьей стороны		
10. Сколько человек участвовало в этих действиях против тебя? (только один ответ)	Юноша	Девушка
78 – один		
79 – от двух до четырех человек		
80 – более четырех человек		
81 – весь класс		
82 – несколько		
11. К кому ты можешь обратиться, чтобы об этом поговорить? (можно дать несколько ответов)	Юноша	Девушка
83 – к другу/подруге или к друзьям/подругам		
84 – к учителю/учительнице		
85 – к старосте класса		
86 – к нашему школьному психологу		
87 – к директору школы		
88 – к моим родителям		
89 – к другим родственникам		
90 – в центр психологической помощи		
91 – в органы власти (комиссия по делам несовершеннолетних, управление по делам молодежи и т.п.)		
92 – к другому человеку		
93 – мне не к кому обратиться, но мне нужен такой человек		
94 – мне не к кому обратиться, но мне никто и не нужен		

Цели:

- формирование негативного отношения детей к таким понятиям, как буллинг,
- психологическое насилие;
- формирование умения найти пути выхода из ситуаций травли;
- формирование толерантного отношения к сверстникам;
- закрепление понятий буллинг как резко отрицательных явлений жизни.

Прогнозируемый результат: понимание подростками важности проблемы психологического насилия; помощь в определении нравственных ориентиров.

Наглядный материал: компьютерная презентация.

Формулировка темы занятия

Послушайте отрывок из известной сказки:

«Когда утята пришли во двор, другие утки рассматривали их и громко говорили:

— Ну вот, еще целая орава! Точно нас мало было! А этот-то какой безобразный! Его уж мы не потерпим! И сейчас же одна утка подскочила и клюнула его в шею.

— Оставьте его! — сказала утка-мать. — Он ведь вам ничего не сделал! — Это верно, но он такой большой и странный! — отвечала забияка. — Ему надо задать хорошую трепку!

— Славные у тебя детки! — сказала старая утка с красным лоскутком на лапке. — Все очень милы, кроме вот этого... Этот не удался! Хорошо бы его переделать!

Все утята стали вести себя как дома. Только бедного утенка, который вылупился позже всех и был такой безобразный, клевали, толкали и осыпали насмешками решительно все — и утки и куры.

— Он больно велик! — говорили все, а индейский петух, который родился со шпорами на ногах и потому воображал себя императором, надулся, словно корабль на всех парусах, подлетел к утенку, посмотрел на него и пресердито залопотал; гребешок у него так весь и налился кровью. Бедный утенок просто не знал, что ему делать, куда деваться. И надо же ему было уродиться таким безобразным, чтобы сделаться посмешищем птичьего двора!»

-Что происходило на птичьем дворе?

-Как можно назвать сложившуюся ситуацию? Чем вызвал недовольство окружающих бедный утенок?

-Можно ли встретить подобную ситуацию среди людей?

К сожалению, такое явление бывает и среди людей. Особенно часто оно встречается в детских коллективах. Дети тоже могут обижать других детей, которые им не нравятся. Только эти дети не всегда понимают всю серьезность своих поступков. Они думают, что просто играют, смеются и шутят. Но это совсем не забава. А именно: когда человека намеренно доводят до слез, согласованно и систематически дразнят, когда отбирают, прячут и портят его вещи, когда толкают, щипают и бьют, когда обзывают и подчеркнута игнорируют, — это называется “травля”.

-Как думаете, какая тема нашей беседы?

Студенты высказывают свои предположения.

Степень насилия может быть разной. От легкой, словесной до тяжелой, с нанесением физических увечий и доведением до суицида.

Педагог-психолог: давайте подумаем, что такое травля и как она проявляется?

Ответы.

Демонстрация презентации, пояснения.

Травля, или буллинг, или моббинг – это негативные действия со стороны одного или нескольких человек в отношении другого человека на протяжении длительного времени. Травля – это один из видов психологического насилия.

Виды психологического насилия:

- Травля (не дают прохода, обзывают, бьют, развлекаются, мстят за что-то...)
- Неприятие активное (возникает в ответ на действия жертвы; человеку дают понять, что он никто, его мнение ничего не значит)
- Неприятие пассивное (не принимают, не берут в совместную деятельность)
- Игнорирование (на человека не обращают внимания, с ним не общаются, его не замечают, не интересуются им);
- Моральное насилие (насмешки, шантаж, угрозы, прозвища, оскорбления);
- Кибербуллинг (угрозы в сети, домогательства, выкладывание в интернет порочащих сведений и пр)

Я предлагаю вам представить ситуацию, в которой вы не приняты в коллективе.

- как бы вы себя чувствовали в такой ситуации?
- какие бы эмоции вы испытывали?
- чего бы вам хотелось?

Ответы.

Педагог-психолог: люди могут быть очень разными они могут нравиться друг другу или нет, но это не повод травить и грызть друг друга, игнорировать или унижать. Люди - разумные существа, способные научиться быть вместе. Даже если они очень-очень разные и кто-то кому-то кажется совсем неправильным. Но никому не позволено травить другого за то, что он отличается чем-либо от остальных. Никакие «да мы просто пошутили», или «мы так играем», или «мы его просто дразним» не оправдывают поведение.

Травля – это болезнь. Бывают такие болезни, которые поражают не отдельного человека, а группы, классы. Если группа людей, группа одноклассников не следит за чистотой отношений, она может заболеть - насилием. Придется срочно лечиться, чтобы у нас был здоровый психологический климат.

Давайте посмотрим, как выглядит эта болезнь, и кто ею болеет.

В буллинге участвуют три стороны: зачинщики, жертва и последователи.

Зачинщики. В основе их действий обычно лежит желание самоутвердиться, выделиться. Иногда травля бывает результатом личной мести.

Все остальные – наблюдатели.

Причины присоединения последователей к зачинщикам:

- подчинение стадному чувству;
- желание заслужить одобрение лидеров класса;
- от скуки или ради развлечения;
- из страха оказаться на месте жертвы;
- желание самоутвердиться.

Жертвой травли можно стать независимо от внешнего вида и особенностей личности. Для этого не надо быть каким-то особо ненормальным. Бывает и такое, но может быть и другое. Ты носишь очки, ты толст или худ, плохо одет или у тебя другой цвет кожи - все может служить причиной травли.

Могут быть некоторые особенности, которые приводят к тому, что ты станешь жертвой: обидчивость, замкнутость, отклонения в здоровье, низкая самооценка...

Зачинщиком может стать кто угодно.

Последствия травли опасны для всех.

Самые тяжелые последствия для жертв: снижение уверенности в себе; уменьшение способности и желания учиться из-за нежелания ходить в школу; поиски внешкольного круга друзей, которыми могут оказаться кто угодно; последствия для здоровья; переживание постоянных негативных эмоций; возникновение депрессии, в особо тяжелых случаях – попытки суицида; последствия во взрослой жизни – проблемы с созданием семьи, с выбором профессии, с поиском друзей.

Для зачинщиков: озлобленность; потеря уважения к себе; проблемы с друзьями (дружба, основанная на страхе, это не дружба); проблемы в рабочих коллективах во взрослой жизни (если зачинщик понесет туда свой школьный опыт); зависимость от чужого мнения.

Ребята, я читала вам отрывок из сказки в начале нашей беседы. Это сказка про гадкого утенка. С утенком-то все потом будет хорошо, он улетит с лебедями. А куры и гуси? Они так и останутся неспособными ни сочувствовать, ни сопереживать. Когда в классе возникает похожая ситуация, каждому приходится определиться: кто я в этой истории.

Также хотелось бы сказать о кибербуллинге.

Если вас травят в сети (кибербуллинг): Не отвечайте на травлю в онлайн-пространстве. Если вас пытаются оскорблять смс-сообщениями, через Инстаграмм, ВКонтакте и другие социальные сети.

Надеюсь, правила, которые вы сами сформулировали и приняли, будут работать, и наш класс не будет болеть болезнью под названием «травля».

Каждый из вас должен знать элементарные правила: как себя вести в сложной ситуации и куда обращаться за помощью. А также вы должны осознавать всю ответственность за проступки, которые совершаете в своей жизни. Применение физического насилия над другими также уголовно наказуемо, как и над взрослыми. Синяки и ссадины можно зафиксировать в больнице, где их происхождение записывается со слов студента. Больница обязана передать информацию в полицию, а полиция – отреагировать. Так же необходимо помнить, что уголовная ответственность наступает с 14 лет.

Живите по принципу: «Поступай с другими так, как ты хотел бы, чтобы они поступали с тобой».

Московский областной суд (Апелляционное определение от 19 февраля 2014 г. по делу N 33-28194/2013) рассмотрел следующее дело.

Между несовершеннолетними произошел конфликт, в результате которого одному из детей были нанесены несколько ударов по телу и в лицо, после чего у того пошла кровь из носа. Потерпевшему было выдано направление на госпитализацию с диагнозом «посттравматическая головная боль, астеноневротическая реакция». В тот же день ученик проходил консультацию невролога. Потерпевшему был поставлен диагноз «вегетодистония пубертатного периода, органическое поражение ЦНС, внутренняя асимметрическая гидроцефалия, астеноневротическая реакция, посттравматические головные боли».



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе: председательствующего Рыковой Г.М., судей Кучинского Е.Н., Кумачевой И.А., при секретаре Геворкян И.С., рассмотрев в открытом судебном заседании от 19 февраля 2014 года апелляционную жалобу Шишовой Ю. А. на решение Павлово-Посадского городского суда Московской области от 11 декабря 2013 года по делу по иску Шишовой Ю.

к Управлению образования Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области, МДОУ №46 «Машенька» о признании незаконным, нарушающим права граждан, недействующим со дня принятия Приказ Управления образования Администрации Павлово-Посадского муниципального района №244 от 18 августа 2013 года, недействующим приказ №49 по МДОУ №46 «Машенька» от 02.07.2013г., заслушав доклад судьи Кучинского Е.Н., объяснения представителя Шишовой Ю.А. Коскиной Е.И., представителя МДОУ №46 «Машенька» и Управления образования Администрации Павлово-Посадского муниципального района Салтыковой О.М.

УСТАНОВИЛА:

Шишова Ю.А. обратилась в суд с иском к Управлению образования Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области, МДОУ №46 «Машенька» о признании незаконным, нарушающим права граждан, недействующим со дня принятия Приказ Управления образования Администрации Павлово-Посадского муниципального района №244 от 18 августа 2013 года, недействующим приказ №49 по МДОУ №46 «Машенька» от 02.07.2013г., не чинении препятствий в посещении детского сада, компенсации морального вреда и о взыскании судебных расходов.

Требования мотивированы тем, что несовершеннолетний сын истицы - Шишов И. П., 17.02.2009 года рождения, приказом Курдюковой О.С. № 49 по МДОУ № 46 «Машенька» от 02.07.2013 г. отстранен с 05 июля 2013 года от посещения детского сада из-за отсутствия у ребенка противокоревой прививки - на основании Письма Управления образования администрации Павлово-Посадского муниципального района № 1368 от 26.06.2013 года, изданного во исполнение Постановления Управления Федеральной

службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области от 27.05.2013 №2 «О проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических мероприятий против кори на территории Московской области».

18 августа 2013 года, Управление образования администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области был издан приказ № 244, также препятствующий посещению детского сада.

Считает отстранение ее ребенка от посещения детского сада по причине отсутствия у него противокоревой прививки незаконным, необоснованным, нарушающим его право на получение образования, в том числе дошкольного, считаю, что отсутствие у ее ребенка противокоревой прививки не может служить основанием для введения ограничений по посещению детского сада, а приказ № 49 по МДОУ «Машенька», изданный ответчиком, противоречит федеральному законодательству и нарушает права ребенка.

В судебном заседании Шишова Ю.А. заявленные требования поддержала.

Представители Управления образования Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области, ясли - сада №46 Павлово-Посадского муниципального района Московской области, Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области – просили в иске отказать.

Решением Павлово-Посадского городского суда Московской области от 11 декабря 2013 года в удовлетворении исковых требований отказано.

С решением не согласилась Шишова Ю.А., в апелляционной жалобе просит его отменить как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, заслушав явившихся лиц, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судебного акта.

Судом первой инстанции установлено и судебная коллегия соглашается с тем, что Шишова Ю.А. заключила договор №15 с МДОУ детский сад №46 о зачислении несовершеннолетнего сына Шишова И.П. 17.02.2009 года рождения, для посещения в группу в соответствии с его возрастом. На основании Письма Управления образования администрации Павлово-Посадского муниципального района № 1368 от 26.06.2013 года, изданного во исполнение Постановления Главного государственного санитарного врача по Московской области от 27.05.2013 №2 «О проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических мероприятий против кори на территории Московской области», сын истицы, приказом заведующей МДОУ № 46 «Машенька» № 49 от 02.07.2013 г. отстранен с 05 июля 2013 года от посещения детского сада из-за отсутствия у ребенка противокоревой прививки.

Частью 2 статьи 5 ФЗ "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" предусмотрена возможность отказа в приеме граждан в образовательные и оздоровительные учреждения в случае возникновения массовых инфекционных заболеваний или при угрозе возникновения эпидемий.

В соответствии с пунктом 5.2 Постановления Главного государственного санитарного врача по Московской области от 27.05.2013 года №2 «О проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических мероприятий против кори на территории Московской области», рекомендуется временный отказ в приеме в дошкольные образовательные учреждения детей, не привитых против кори и не болевших данной инфекцией в соответствии с ФЗ "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней".

В соответствии с разъяснениями органа издавшего указанное Постановление, пункт 5.2 касается как вновь поступающих детей, так и неимунных детей (не имеющих прививок против кори и не переболевших корью ранее), уже посещающих детские образовательные учреждения.

В соответствии с ответом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области, угроза

возникновения и распространения заболеваний корью в период с 27.05.2013года по 01.11.2013года существовала как в целом по Московской области, так и в каждом муниципальном образовании, учитывая высокую контагиозность возбудителя и миграционные процессы среди населения.

Таким образом, принятые меры в отношении несовершеннолетнего ребенка Шишова И.П., соответствуют требованиям закона, направлены на защиту интересов как привитых детей в группе детского сада, так и интересов не прошедшего вакцинацию сына заявительницы, принятые меры не превышают пределов полномочий должностных лиц и соразмерны выявленному нарушению интересов общества.

Оспариваемый приказ Управления образования Администрации Павлово-Посадского муниципального района <данные изъяты> от 18 августа 2013 года и приказ №49 по МДОУ №46 «Машенька» от 02.07.2013г. об отказе в приеме детей, не привитых против кори соответствуют нормативному акту, имеющему большую юридическую силу - Постановления Главного государственного санитарного врача по Московской области от 27.05.2013года №2, который не отменен и не оспорен, а оснований для косвенного нормоконтроля указанного акта судебная коллегия не усматривает. При этом оспариваемые приказы вынесены на основании Постановления Главного государственного санитарного врача по Московской области.

Ответчики представили в суд доказательства подтверждающих обоснованность принятия оспариваемых приказов, так как на территории Московской области существовала угроза возникновения эпидемии кори.

Статья 151 ГК РФ, предусматривает, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Истица также просила взыскать компенсацию причиненного ей морального вреда, вместе с тем оснований для взыскания компенсации морального вреда не имеется.

Как следует, в настоящее время ребенок истицы посещает детский сад и с ноября 2013 года Главный санитарный врач по Московской области напарвил руководителям муниципальных органов управления письмо об отмене временного отказа в приеме в дошкольные образовательные учреждения детей, не привитых против кори.

Довод искового заявления, что принятая мера, нарушает конституционный право ребенка на образование, подлежат отклонению, поскольку право на образование в данном случае конкурирует с правом на охрану здоровья, как самого ребенка истицы, так и остальных детей посещающий детский сад.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы искового заявления, подлежат отклонению, поскольку Постановления Главного государственного санитарного врача от 27.05.2013года №2, которые обусловило принятие последующих актов, связанных с правами ребенка не оспорено и незаконным не признано.

При постановлении решения по делу, суд первой инстанции, верно, применил закон, исследовал обстоятельства с достаточной полнотой, всем доказательствам дал оценку по правилам ст. 67 ГПК РФ, а в связи с этим у судебной коллегии не имеется оснований к отмене вынесенного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328 -329 ГПК РФ,
ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Павлово-Посадского городского суда Московской области от 11 декабря 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Шишовой Ю. А. – без удовлетворения.

Суд:

Московский областной суд (Московская область)

Истцы:

Шишова Ю.А.

Ответчики:

МДОУ 4.М., Управление образования администрации Павлово-Посадского м.р.

М.О.

Судьи дела:

Кучинский Е.Н. (судья)

Статья 112 УК РФ. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью
(действующая редакция)

1. Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет.

2. То же деяние, совершенное:

а) в отношении двух или более лиц;

б) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

в) в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего;

г) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

д) из хулиганских побуждений;

е) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

ж) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ

з) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Дело № 41-АПУ17-15
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Город Москва 14 июня 2017 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Скрябина К.Е.,
судей Ботина А.Г. и Лаврова Н.Г.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Лебедева В.В. и в его интересах адвоката Разогрева В.Н., а также адвоката Лалаяна М.Ф. в интересах осужденного Родина В.И. на приговор Ростовского областного суда от 11 апреля 2017 года, по которому

Лебедев В В

ранее судимый:

1) 14.10.2005 года с учетом внесенных в приговор изменений по ч. 1 ст. 175, п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158 и на основании ст. 69 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 7 месяцев 28 дней;

2) 26.11.2009 года по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, на основании ст. 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожденный 11.10.2010 года по отбытии срока наказания, осужден к лишению свободы:

по пп. «г», «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ на 3 года;

по чч. 4 и 5 ст. 33 и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на 2 года;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 06 часов; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором он будет проживать после отбывания лишения свободы; не посещать бары, рестораны, кафе на территории указанного муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции; являться 2 раза в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию;

Родин В И,

ранее судимый:

1) 22.03.2011 года по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ № 26 от 07.03.2011 г.) к 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев;

2) 27.09.2011 года по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ № 26 от 07.03.2011 г.) на основании ст. 70 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы;

3) 06.12.2011 года по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ № 26 от 07.03.2011 г.) и на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы;

4) 25.01.2012 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ № 26 от 07.03.2011 г.) на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1

году 11 месяцам лишения свободы, освобожденный 26.08.2013 по отбытии срока наказания, осужден к лишению свободы: по пп. «г», «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ на 2 года; по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет с ограничением свободы на 2 года; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 17 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 06 часов; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором он будет проживать после отбывания лишения свободы; не посещать бары, рестораны, кафе на территории указанного муниципального образования; не изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции; являться 2 раза в месяц для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ботина А.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы апелляционных жалоб выступления осужденных Лебедева ВВ. и Родина В.И., в их интересах адвокатов

Лунина Д.М. и Поддубного СВ., поддержавших доводы апелляционных жалоб а также выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лох Е.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

признаны виновными:

Лебедев ВВ. и Родин В.И. - в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью М не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенном группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия;

Лебедев ВВ. - в подстрекательстве, то есть склонении другого лица к совершению преступления путем уговора и пособничества, то есть в содействии совершению преступления устранением препятствий в убийстве М т.е. в умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном с целью скрыть другое преступление;

Родин В.И. - в убийстве М то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в январе 2016 года на территории области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Лебедев ВВ. и в его интересах адвокат Разогреев В.Н., не оспаривая выводы суда о виновности осужденного и квалификации его действий утверждают, что назначенное наказание является чрезмерно суровым. Считают что наказание Лебедеву назначено формально, без учета его признательных показаний об избииении потерпевшего и своем соучастии в его убийстве. Полагают необоснованным решение суда об отказе в признании явки Лебедева с повинной и аморального поведения потерпевшего, послужившего причиной его убийства обстоятельствами, смягчающими наказание. Просят приговор изменить и смягчить назначенное Лебедеву наказание;

адвокат Лалаян М.Ф. в интересах осужденного Родина В.И., не оспаривая вывод суда о доказанности вины последнего в убийстве М утверждает что последний перед убийством потерпевшего не наносил ему удары, которые могли причинить его здоровью вред средней тяжести. Полагает, что такой вред был причинен действиями одного Лебедева, наносившего потерпевшему удары прикладом ружья, которые следует отнести к эксцессу исполнителя. Считает, что приговор является несправедливым в силу назначения осужденному чрезмерно сурового наказания. Просит переквалифицировать действия осужденного связанные с избииением потерпевшего, на ст. 116 УК РФ, и с учетом таких смягчающих его наказание обстоятельств, как наличие у него малолетних детей

противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явка с повинной и активное содействие в раскрытии преступлений, смягчить назначенное ему за убийство наказание.

В письменных возражениях на приведенные в апелляционных жалобах доводы государственного обвинителя просит оставить их без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Согласно ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются, в частности, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона, а также несправедливость приговора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражений на них, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии таких оснований.

Выводы суда первой инстанции о виновности Лебедева ВВ. и Родина В.И. в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью М Лебедева ВВ. - в подстрекательстве к совершению убийства М а Родина В.И. - в убийстве М основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

К тому же, в апелляционных жалобах выводы суда о виновности Лебедева по предъявленному ему обвинению в полном объеме, а Родина - в убийстве потерпевшего, не оспариваются.

Что касается приведенных в апелляционной жалобе адвоката Лалаяна М.Ф. доводов о непричастности Родина В.И. перед совершением убийства потерпевшего к нанесению последнему ударов, которые могли причинить здоровью потерпевшего вред средней тяжести, о том, что такой вред был причинен одним Лебедевым, наносившим потерпевшему удары прикладом ружья а также о том, что эти действия являлись эксцессом исполнителя, то они являются необоснованными.

На основании показаний осужденного Родина, данных им на стадии предварительного расследования при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого 12.05.2016 года и 04.10.2016 года, показаний осужденного Лебедева данных им при проверке его показаний на месте совершения преступления от 13.05.2016 года, а также показаний свидетеля Л, суд первой инстанции правильно установил, что Лебедев, имея умысел на причинение телесных повреждений М действуя группой лиц совместно и согласованно с Родиным, взял переданное ему последним ружье и нанес его прикладом не менее 6-ти ударов по голове потерпевшего, а Родин, разделяя личную неприязнь Лебедева к М с целью причинения вреда здоровью последнему, действуя совместно и согласованно с Лебедевым, в это же время умышленно нанес не менее двух ударов кулаком по голове потерпевшего Совместными действиями осужденных М были причинены телесные повреждения в виде перелома левой скуловой кости, повлекшие средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья (свыше 21 дня).

Более того, суд пришел к правильному выводу и о том, что конфликт возник между Родиным и Лебедевым с одной стороны и М с другой, и именно Родин начал избиение М, после чего взял ружье и фактически передал его Лебедеву, прикладом которого последний нанес несколько ударов по лицу М.

Указанные действия осужденных были совершены совместно и умыслом каждого из них охватывались как действия друг друга, так и последствия в виде причинения средней тяжести вреда здоровью потерпевшему.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы правильно.

При назначении осужденным наказания суд первой инстанции учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности

каждого, а также влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

При этом суд учел в отношении Лебедева ВВ. то, что он ранее судим женат, имеет несовершеннолетнего ребенка, фактически не имеет постоянного места жительства и стабильного источника дохода, злоупотребляет спиртными напитками, характеризуется отрицательно. Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признал наличие у него ребенка, а при назначении ему наказания по ч. 2 ст. 112 УК РФ - признание им своей вины в совершении данного преступления.

Оснований для признания явки с повинной в качестве обстоятельства смягчающего наказание Лебедева ВВ., как об этом поставлен вопрос в апелляционной жалобе, не имеется, поскольку судом первой инстанции правильно установлено, что изложенные в явке сведения не согласуются с установленными судом обстоятельствами дела.

В отношении Родина В.И. суд учел, что он ранее судим, вновь совершил преступления спустя непродолжительное время после своего освобождения из мест лишения свободы, женат, однако с семьей фактически не проживал, имеет двоих малолетних детей, фактически не имеет постоянного места жительства и стабильного источника дохода.

В качестве обстоятельств, смягчающих его наказание, суд обоснованно признал его явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, а также наличие у него двоих малолетних детей.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно признал в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, наличие в действиях каждого осужденного опасного рецидива преступлений и совершение ими преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

При таких данных суд первой инстанции учел все данные о личности каждого осужденного и оснований для вывода о назначении им чрезмерно сурового наказания не имеется.

Что касается доводов, приведенных в апелляционных жалобах, о том, что суду следовало признать противоправное и аморальное поведение потерпевшего М обстоятельством, смягчающим наказание каждого осужденного, то они также являются необоснованными, поскольку, как правильно указал суд в приговоре, убедительных доказательств о том, что инициатива конфликта исходила от М, установлено не было.

Поэтому назначенное каждому осужденному наказание является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

приговор Ростовского областного суда от 11 апреля 2017 года в отношении Лебедева В В и Родина В И оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Упражнение «Поделись со мной». Цель: тренировка в эмпатийной диагностике личностных качеств другого человека; расширение репертуара способов взаимопонимания.

Участникам тренинга предлагается записать на карточке 10 качеств:

- ответственность;
- уверенность;
- умение создавать хорошее настроение;
- эмоциональность;
- доброжелательность;
- интеллект;
- организаторские способности;
- твердость характера;
- решительность;
- толерантность.

Список может быть изменен в зависимости от состава группы и целей занятия. Затем каждый участник должен решить, какое качество присутствует у кого-либо из группы в большей степени, чем у него и подходит к этому человеку, например, с фразой: «Пожалуйста, поделись со мной твоим умением сочувствовать». Тот участник, к которому обратились с просьбой, отмечает у себя на карточке это качество. Таким образом, нужно обойти всю группу, попросив у каждого какое-либо качество (или несколько).

На карточке каждого участника будут отметки о том, какие качества были у него востребованы другими, и какие качества он запрашивал сам. После выполнения задания участники садятся в круг для обсуждения. Обсуждение результатов может происходить как по количественному, так и по качественному составу признаков.

Упражнение «Карта желаемых чувств».

Инструкция учащимся: «Составьте карту чувств, которые вам хотелось бы пережить

в ближайшее время. Спросите себя, в каких ситуациях можно пережить желаемые чувства?

Что их может пробудить:

-общение с друзьями, другом, подругой;

-успехи в учебе;

-общение с природой;

-интересный досуг;

-занятие любимым делом;

-забота о других людях;

-ваша внешность;

-состояние здоровья;

-материальные приобретения и т. д.

Разберитесь последовательно с каждой ситуацией. Запишите, какие чувства хотели бы пережить. Пожелайте себе таких переживаний, которые, несомненно, доставят вам удовольствие... Определите свое эмоциональное состояние “здесь и сейчас”.

Актуализируйте те состояния и переживания, которые вам особенно приятны».

Упражнение «Побег из тюрьмы»

Цель упражнения: развитие способностей к эмпатии, пониманию мимики, языка телодвижений.

Участники группы становятся в две шеренги лицом друг к другу. Ведущий предлагает задание: "Первая шеренга будет играть преступников, вторая - их сообщников, которые пришли в тюрьму, для того чтобы устроить побег. Между вами звуконепроницаемая стеклянная перегородка. За короткое время свидания (5 минут) сообщники с помощью жестов и мимики должны "рассказать" преступникам, как они будут спасать их из тюрьмы (каждый "сообщник" спасает одного "преступника)". После окончания игры "преступники" рассказывают о том, правильно ли они поняли план побега.

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Ролевая игра «Сглаживание конфликтов». Цель: отработка умений и навыков сглаживания конфликтов, развитие конструктивных способов поведения, отработка навыков терпимого отношения к людям.

Ведущий рассказывает о важности такого умения, как умение быстро и эффективно сглаживать конфликты; объявляет о том, что сейчас опытным путем стоит попытаться выяснить основные методы урегулирования конфликтов. Участники разбиваются на тройки. На протяжении 5 минут каждая тройка придумывает сценарий, по которому двое участников представляют конфликтующие стороны (например, ссорящихся супругов), а третий – играет роль миротворца, арбитра.

На обсуждение ведущий выносит следующие вопросы:

- Какие методы сглаживания конфликтов были продемонстрированы?
- Какие, на ваш взгляд, интересные находки использовали участники во время игры?
- Как стоило повести себя тем участникам, кому не удалось сгладить конфликт?